

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-12945	02-10-2026

Български институт за правни инициативи
 Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
 София 1000, България
 Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 422-02102026

ДО

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 24.10.2026 г. и 25.10.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия – **ИВАЙЛО ВОЛОДИЕВ ИЛИЕВ** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров - „Еврото“ и Мартин Божанов - „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?
5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. На стр. 3 от концепцията Ви определяте вътрешния натиск като „дори по-опасен“ от външния. На стр. 17 обяснявате, че всеки четвърти конкурс за административен ръководител остава без кандидати, което *„в някои случаи може да се дължи и на неправомерен институционален натиск от горестоящи и висши административни ръководители“*. На стр. 17–18 цитирате чл. 147, ал. 2 ЗСВ — разпоредбата, която дава на главния прокурор правомощието да командирова прокурори от цялата страна — и веднага след това описвате командироването като инструмент за *„въздействие и натиск върху магистратите“* и за *„непотизъм“*. Как би се решил този проблем? Бихте ли дали примери кога административни ръководители са оказвали неправомерен натиск?

2. В мотивите към кандидатурата Ви на стр. 5 заявявате, че *„българската прокуратура все още е затънала в купища хартия“*, а на стр. 27 от концепцията поставяте като конкретна цел изцяло електронното прокурорско дело, като изрично уточнявате, че това не е сканиране, а цялостен електронен процес от образуването на преписката до архивирането. Бихте ли дали повече конкретика как ще стане това и каква, според Вас, е причината напредъкът в тази сфера да не е видим?

3. На стр. 7 от концепцията Ви казвате, че *„в практиката се установява стремеж за завишаване на статистиката сред определени прокуратури, което изкривява картината на натовареността и внася съмнение в обективността на данните“*, и че това *„принуждава някои магистрати да изготвят множество актове, чиято практическа полза за наказателното производство или преписката е спорна или никаква“*. На стр. 8 предлагате нова формула, основана на наблюдавани и приключени преписки и дела, внесени дела в съда и участия в съдебни заседания. Бихте ли дали пример как по-конкретно се манипулира статистиката и Вие сблъсквал ли сте се такива опити?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи